1974 ஏப்ரல் 9]

13. திரு. பி. வெங்கடசாமி.

14. திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி.

15. திரு. மணலி சி. கந்தசாமி.

16. திரு. இ. எஸ். தியாகராஜன்.

பேரவையின் 193 (1)-வது விதியின் கீழ் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அலுவல் காரணமாக, இக்குழுவின் தலைவர் ஆவார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி பகிர்ந்து அளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் அவர்கள் அனுமதி கோருவார்கள்.

5. நடைமுறைக் கேள்விகள்.

(அ) தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு கைத்தறித் துணிகள் (உறபத்தி பகிர்ந்து அளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு மத்திய சட்டத்திற்கும் அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கும் முரணாக இருப்பதாகவும் அதனால் அதை சட்டப் பேரவை விவாதிப்பது முறைதானா என்பது குறித்து.

DR. H. V. HANDE: Sir, on a point of order. Before the Bill is introduced, I want to raise a point of order. Sir, with your permission, I want to raise the point of order, because members are allowed to raise points of order, if the Bill sought to be introduced contravenes any Article of the Constitution; and it is this way. Article 251 clearly mentions that any Bill of the State should not be repugnant to the Central Act. In this particular Bill, in the Statement of Objects and Reasons, it has been mentioned that this Billalmost replaces the Cotton Textiles (Control) Order in force under the Essential Commodities Act of 1955 which is a Central Act. This replaces one of the orders passed in 1948, the provisions of which are under the 1955 Act. This order is a child of the original Central Act 10 of 1955. Now the Hon. Minister is coming here to have a State Act, which directly contravenes the Central Act. It is clearly said that 'nothing in articles 249 and 250 shall restrict the power of the Legislature of a State to make any law which under this Constitution it has power to make', but where there is inconsistency between the Parliament law and State law,

தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி பகிர்ந்து அளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு மத்திய சட்டத்திற்கும் அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கும் முரணாக இருப்பதாகவும் அதனால் அதை சட்டப் பேரவை விவாதிப்பது முறைதானா என்பது குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1974 ஏப்ரல் 9

if any provision of the law made by the State is repugnant to the law made by Parliament, then the law of Parliament shall prevail and the law made by the State shall to the extent of the repugnancy, but so long only as the law made by Parliament continues to have effect, be inoperative.

Then Article 254 further explains it and strengthens Article 251. Therefore, in my opinion, this might contravene Articles 251 and 254 of the Constitution. If the Hon. Minister explains to the House that it does not contravene these two Articles and that an amendment has been made in the Central Act to see that there is no repugnancy between the Central and State Acts, the House is perfectly at liberty to bring it before the House. I have brought this matter to the notice of the Hon. Speaker and Members so that they can consider whether it is in order for this House to discuss it. This is my point of order.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தமிழ்நாட்டில் உள்ள இருபது லட்சம் நெசவாளர்களின் நன்மைக்காக கைத்தறி உற்பத்தி, அவர்களுக்குத் தேவையான நூலை கொள்முதல் செய்து கொடுப்பது, கைத்தறிக்கு என்று சில ரகங்களை ஒதுக்குவது என்ற நல்ல நோக்கத்தில்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இதை எதிர்க்கமாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

அரசியல் சட்டப் பிரச்னைகளை எழுப்பினார்கள். ஒரு பகுதியை அவர்கள் படித்தார்கள். கீழே சென்று பின் பகுதியை அவர்கள் படித்திருந்தால் விளக்கம் அதில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கன்கரன்ட் ஜூரிஸ்டிக்ஷன்-ல் வருகிற பொருள்கள் பற்றி மத்திய அரசு சட்டங்கள் இயற்றலாம், அந்தச் சட்டங்கள் நம்மைக் கட்டுப்படுத்தும். அந்தச் சட்டத்திற்குப் பின்னால் மாநில அரசுகள் சட்டம் இயற்றுமானால் அந்தச் சட்டம்தான்—குடியரசுத் என்பது அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலுள்ள விதி. ஆகவே, இதை ஜாயின்ட் மத்திய அரசின் சட்டத்தை மீறி செல்லும் அந்த மாநில எல்லைக்குள்ளாக தலைவரின் அனுமதி பெறுமானால்—அந்தச் சட்டம்தான், மாநிலச் சட்டம்தான்

1974 ஏப்ரல் 9] [திரு. செ. மாதவன்]

செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடலாம் என்று கருதி இருக்கிறோம். குடியரசுத் தலைவரின் அனுமதியைப் பெறுவோமானால் நம் கொள்கை, தமிழ்நாட்டு மக்கள் ஏற்கும் கொள்கை, எல்லாக் கட்சிகளும் ஏற்கும் கொள்கை, இது குடியரசுத் தலைவர் ஒப்புதலைப் பெறுமானால் அவர்கள் சொல்கிற ஆட்சேபம் வராது, இந்தச் சட்டம்தான் செல்லும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: முன்கூட்டியே ஜனாதிபதி அவர்களின் கன்கரன்ஸை எடுத்துக்கொண்டால் இந்தச் சிக்கல் இருக்காது என்பதற்காகத்தான் சொன்னேன். கன்கரன்ஸ் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம் என்று அவர்கள் சொல்லவில்லை. இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் நான் அதை வரவேற்கிறேன். கோர்ட்டுக்கு சென்று, கான்ஸ்டிட்யூஷனல் ப்ரொவிஷன்ஸை வைத்து ஸ்ட்ரக் டவுன் செய்யக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன். நெசவாளர்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டியதுதான். இதை ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடுவது வரவேற்கத்தக்கது. சிக்கல் இல்லாமல் இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன். கன்கரன்ஸ் வாங்கிக் கொள்ளவில்லை என்று சொன்னார்கள். இது கன்கரன்ட் லிஸ்டில் வருவதால் ஜனாதிபதியின் அனுமதியை முன்கூட்டியே பெறவேண்டிய நிலை இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இந்தச் சட்டத்தை முதலாவதாக ஆட்சேபித்தாலும் இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கத்தை எதிர்க்கவில்லை. நெசவாளர்களுக்காகத்தான் நாங்களும் இருக்கிறோம் என்று உறுதிப்படுத்தினார்கள். அதில் மகிழ்ச்சி.

அவர்கள் புதிய ஒரு பிரச்னையை எழுப்பினார்கள். இப்படிப்பட்ட சட்டங்களைக் கொண்டுவரும்போது மத்திய அரசின் அனுமதியைப் பெற்றுத்தான் நாம் சட்டம் கொண்டுவரவேண்டுமா என்பது ஒரு புதிய பிரச்னை. இங்கேயே இந்த மன்றத்தில் நான் பலமுறை விளக்கியிருக்கிறேன். அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி மத்திய அரசினுடைய அனுமதி பெற்றுத்தான் கொண்டுவரவேண்டும் என்பது விதி அல்ல. இருந்தாலும் நாம் ரூல் ஆப் கன்வீனியன்ஸ்-படி முதலில் அனுமதி பெறலாம் என்று முடிவு எடுத்திருக்கிறோம். இருந்தாலும் இதுபோன்ற சட்டங்கள் ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போவதால் நீண்ட நாட்களுக்குப் பிறகுதான் மன்றத்தின் பரிசீலனைக்கு கொண்டுவரப் போகிறோம். ஆகவே முன்கூட்டியே அனுமதி பெறாமலேயே சட்டத்தைப் பரிசீலிப்பது தவறு அல்ல என்ற கொள்கைப்படி முடிவு எடுத்திருக்கிறோம்.

 தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி பகிர்ந்து அளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு மத்திய சட்டத்திற்கும் அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கும் முரணாக இருப்பதாகவும் அதனால் அதை சட்டப் பேரவை விவாதிப்பது முறைதானா என்பது குறித்து

[திரு. செ. மாதவன்] [1974 எப்ரல் 9

இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு கொள்கையை மத்திய அரசிடம் வலியுறுத்தி வருகிறோம். ஏ.ஆர்.ஸி. சிபார்சின் அடிப்படையில் கூட ஒரு கொள்கையை வலியுறுத்திக் கொண்டுவருகிறோம். கொள்கை அடிப்படையில் ஒரு மாநிலம் கண்கரன்ட் ஜூரிஸ்டிக்ஷனுக்கு அதிகாரம் இருந்து அந்தக் கொள்கையை நிறைவேற்ற ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்தால் மத்திய அரசு அனுமதி கட்டாயம் கொடுத்தாக வேண்டும், அவர்கள் அனுமதி கொடுத்தால் தான் சட்டம் நிறைவேறும் என்ற நிலை இருக்கக் கூடாது என்ற கருத்தை நாம் சொல்லி வருகிறோம்.

கைத்தறி நெசவாளர்கள் பொறுத்து எந்தக் கொள்கை வேண்டும் என்று நிர்ணயிக்கிற பொறுப்பு இந்த மன்றத்திற்குத்தான், மத்திய அரசுக்குக் கிடையாது என்ற ஒரு நிலையை எடுத்து வந்திருக்கிறோம். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், கொள்கை அளவில், மத்திய அரசினுடைய அனுமதி இல்லாமல் கொண்டுவரலாம், இதை நிறைவேற்றித் தருவது இந்த மன்றத்தின் பொறுப்பு. அரசியல் சட்டப்படி குடியரசுத் தலைவர் அவர்கள் இதற்கு அனுமதி தருவார்கள் என்ற நம்பிக்கை, தரவேண்டுமென்ற ஒரு முடிவை இந்த அரசு தெரிவிக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் பேசுவதைப் பார்த்தால் It seems to be a confrontation with the Centre. மத்திய அரசு என்ன செய்கிறது என்று பார்க்கலாம் என்று சவால் விடுவதுமாதிரி இருக்கிறதே தவிர உண்மை நோக்கம் கொள்கை அடிப்படையில் நெசவாளர்களுக்கு இப்படி எல்லாம் செய்யப்போகிறோம் என்ற எண்ணத்தை முதலில் மத்திய அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவித்து . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் அல்ல. இதைக் கொண்டுவரலாமா கூடாதா என்பதுபற்றித்தான் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரை அவர்கள் எழுப்பியிருக்கிறார்கள். உறுப்பினர்கள் நோக்கத்தைப்பற்றிச் சொல்லக்கூடாது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நாங்கள் இப்படி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்துவிட்டோம். ஆனால் நாங்கள் என்ன செய்வது, மத்திய அரசாங்கம் கன்கரன்ஸ் தரவில்லை என்று சொல்லி இவர்களாகவே காலதாமதம் செய்து இதை நிறைவேற்ற முடியாமல் மத்திய அரசாங்கம் எங்கள் கைகளைக் கட்டிப்

போட்டு விட்டது என்று சொல்லி தவறை அவர்கள் மீது தூக்கிப் போட இருக்கிறார்கள். முன்னரே விவாதித்து இதைக் கொண்டுவருவதில் என்ன கஷ்டம்?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: பொதுவாக கன்கரன்ட் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் சம்பந்தமாக அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் கொடுத்தார்கள். இதற்கு முன்னதாகவே கன்கரன்ஸ வாங்கியிருக்கலாம் அல்லது பின்னால் அவர்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்வது என்ற நிலை ஏற்படலாம். ஏற்கனவே ஒரு மசோதாவை ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டு கடைசியில் பிரசிடென்ட் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டு சில திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டுமென்று கூடச் சொன்னார்கள். ஆகவே அந்த முறையில் ஏற்கனவே ஒரு ப்ரிஸிடென்ட் இருக்கிறது. ஆகவே இப்படிக் கொண்டுவருவதில் அவ்வளவு தவறு இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: நான் என் உரையில் யாருக்கும் சவால் விடவில்லை. மத்திய அரசு என்று சொன்னவுடனே சவால் நினைவிற்கு வருகிறது. அவர்கள் வாதாடுவதைப் பார்த்தால் மத்திய அரசு இந்தச் சட்டத்திற்கு அனுமதி கொடுக்காது, கொடுக்க வேண்டாம் என்று அவர்கள் ஆலோசனை சொன்னாலும் சொல்வார்களோ, அப்போது கன்கரன்ஸ் வராதோ என்று சந்தேகப்படுகிறோம்.

நிச்சயமாக நான் நம்புகிறேன், எல்லாக் கட்சிகளும், நிச்சயம் அவர்கள் சார்ந்த கட்சியும் இந்தச் சட்டத்தை ஆதரிக்கும் என்று.

முன்கூட்டியே கலந்தேனா என்று கேட்டார்கள். சடோபாத்தியாயா என்று ஒரு அமைச்சர் இருக்கிறார்கள். அவர்களுடன் மணிக்கணக்காக இதுபற்றி விவாதித்தோம். இது சம்பந்தமாக ஒரு குழு கூட மத்திய அரசு அமைத்திருக்கிறது. அந்தக் குழு எங்களிடம் விவாதித்தது. அவர்களிடம் கொள்கையைப்பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறோம். அகில இந்தியாவில் இந்த மாநிலத்தில் தான் நெசவாளர்களுக்காக ஒரு திட்டவட்டமான தெளிவான ஒரு கொள்கையைச் சொல்லி சட்டரீதியாகக் கொண்டுவர ஆசைப்படுவது. அதை எல்லோரும் ஏற்றுக்கொண்டார்கள். மற்ற மாநிலங்களில் உள்ள மற்றக் கட்சிக்காரர்களும் ஏற்றுக்கொண்டார்கள்.

மத்திய அரசுக்கு கொஞ்சம் தைரியம் வரவேண்டும், துணிவு வரவேண்டும். ஆலை முதலாளிகள் இருப்பார்கள். எதிர்ப்பார்பார்கள். 206 ஆலை முதலாளிகள் தமிழ்நாட்டில் இருக்கிறார்கள். நெசவாளர்கள் 20 லட்சம் பேர்கள். அந்த நெசவாளர்களைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்பது நம் ஆசை. மத்திய அரசு நிச்சயம் நம்மோடு ஒத்துழைக்கும் என்று நம்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி இப்படிப் பட்ட ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவரலாமா என்பதைப் பற்றி பேரவைத் தலைவர் எந்தவிதமான தீர்ப்பும் அளிப்பதில்லை என்று முடிவு எடுத்துக்கொண்டோம்.

'It is the accepted practice in Lok Sabha that the Speaker does not give any ruling on a point of order which raises the question whether a Bill is constitutionally within the legislative competence of the House. It is for the House itself to decide such matters not on a separate motion to that effect but ind rectly on the motion that is then before the House in regard to a Bill.'

என்று தீர்ப்பளித்திருக்கிறார்கள். நமது அவையில் 1956-ல் இப்படிப்பட்ட ஒரு கேள்வி எழுப்பப்பட்டு அப்போது பேரவைத் தலைவராக இருந்த திரு. சிவ ஷண்முகம் பிள்ளை அவர்கள் If it has been reserved for the consideration of the President..............

என்று தலைவர் அனுமதி பெற்று கொண்டுவரக்கூடாதா என்ற கேள்வி எழுப்பப் பட்டு அவர்கள் சொல்கிறார்கள். It did not prevent the state legislative from passing such a legislation.

என்று தீர்ப்பளித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதில் எந்தவிதமான பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரும் இல்லை.

(6) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்ந்து அளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்ந்து அளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.